

H1 – L'area prioritaria dei laghi insubrici

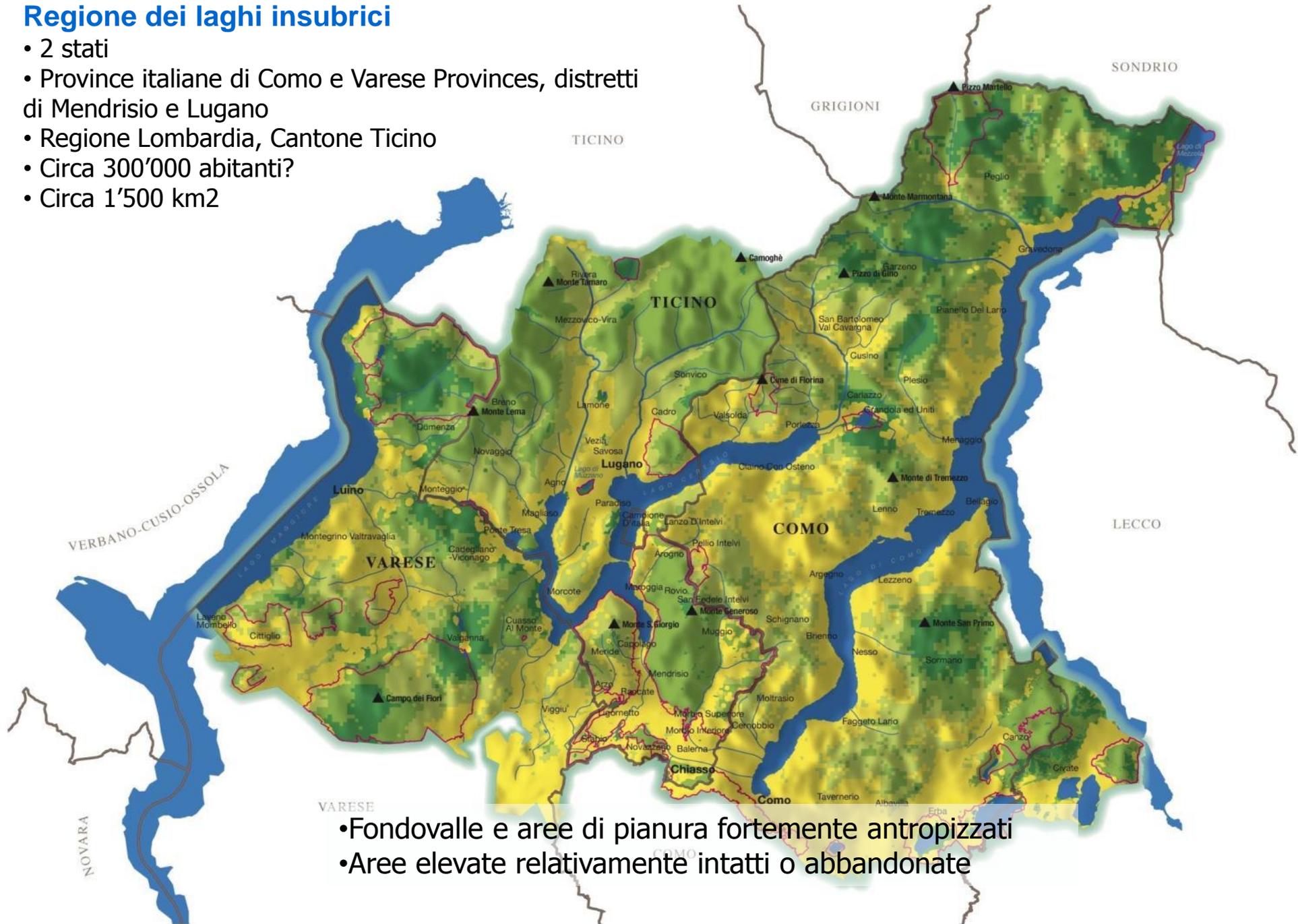
Alleanza per la biodiversità, studio di fattibilità

WWF European Alpine Programme, Sergio Savoia



Regione dei laghi insubrici

- 2 stati
- Province italiane di Como e Varese Provinces, distretti di Mendrisio e Lugano
- Regione Lombardia, Cantone Ticino
- Circa 300'000 abitanti?
- Circa 1'500 km²



- Fondovalle e aree di pianura fortemente antropizzati
- Aree elevate relativamente intatte o abbandonate

Alleanza per la biodiversità, Elementi dello studio

**I – Confronto tra politiche e strumenti
pianificatori italiani e svizzeri**

**II – Analisi di strutture di pilotaggio in ambiti
analoghi**

**III – Identificazione di partner potenziali e
lista dettagliata degli stakeholders**

**IV - Proposte per una o più strutture di
pilotaggio**

V - Analisi pro/contro delle soluzioni proposte

VI - Annessi

 Analisi della situazione

 Proposte

 Materiali utilizzabili



**I – Confronto tra politiche e strumenti
pianificatori italiani e svizzeri**

**Elenco e confronto di strumenti pianificatori e
di gestione territoriale tra Italia e Svizzera**

**Elenco e confronto di strumenti legislativi tra i
due paesi**

**Definizione della rilevanza relativa degli
stakeholder istituzionali potenziali**

Materiali prodotti

- **Tavole sinottiche**
- **Elenchi di contatti nelle amministrazioni locali, regionali**
- **Comprensione reciproca dei relativi ambiti legislativi e pianificatori**





II – Analisi di strutture di pilotaggio in ambiti analoghi

III – Identificazione di partner potenziali e lista dettagliata degli stakeholders

Elenco e confronto di partnership analoghe nell'ambito alpino per identificare modelli possibili

Piano di Magadino

Pro Mont Blanc

Elenco e confronto di progetti INTERREG o simili di potenziale interesse per il lavoro nell'area

Elenco esaustivo di stakeholders, categorizzato, ranghizzato

Materiali prodotti

- Elenco di partnership a livello regionale e panalpino
- Elenco di progetti INTERREG e portfolio di idee
- Elenco di stakeholders, categorie smart, dettagli di contatto
- Modelli generici e specifici per partnerships e progetti



IV - Proposte per una o più strutture di pilotaggio

V - Analisi pro/contro delle soluzioni proposte

Ipotesi di lavoro per una struttura di pilotaggio

A: Statu quo

B: 2 strutture separate

C: una struttura comune

Criteria di valutazione

- Partnership pubblico/privato
- Efficacia
- Capacità decisionale
- Numero di partner
- Ecc...

Resultado: l'ipotesi 'B' è preferibile
Commissione di 'super-stakeholders' valida l'opzione prescelta



Punti forti ipotesi 'B'

Tiene in considerazione i diversi sistemi istituzionali

Prende in considerazione le diverse 'culture aziendali' WWF in Italia e Svizzera

Lo statu quo (A) è facile ma non permette una visione comune

Facilita la gestione di un grande numero di partner

Obbiettivi della struttura di pilotaggio

Implementare piano d'azione

Rendere 'visibile' H1

Raccolta fondi

Lobby, creazione consenso



Ipotesi 'B' (due strutture separate)

